

DIÁLOGOS PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ÁREAS DE INVESTIGACIÓN

INFORME

Comisión encargada de analizar y dictaminar las propuestas presentadas por los consejos divisionales para la creación, modificación o supresión de áreas de investigación, así como de evaluar las áreas de investigación de la Unidad Xochimilco y dar seguimiento a dicha evaluación 2018-2021

Universidad Autónoma Metropolitana

Dr. Francisco Javier Soria López

Presidente del Consejo Académico de la Unidad Xochimilco

Dra. María Angélica Buendía Espinosa

Secretaria del Consejo Académico de la Unidad Xochimilco

Integrantes:

Dr. Ricardo Adalberto Pino Hidalgo

Dra. María Flores Cruz

Dra. Graciela Carrillo González

Arq. Manuel Montaña Pedraza

Dra. Dulce Asela Martínez Noriega

Orlando Vergara Lope Valdés

Zeida Mariel Flores Gómez

Karla Sarahí Sánchez Guerrero

Asesoras y asesores:

Mtro. Gerardo Alvarez Montes

M. en S. Nora Rojas Serranía

M. en SIG. Gilberto Sven Binnquist Cervantes

Mtra. María Alicia Amelia Izquierdo Rivera

Mtro. Carlos Alfonso Hernández Gómez

Andrés Javier Sebastián Cadena Romero

Contenido

Introducción	4
Del contexto de los diálogos	4
De las acciones para el seguimiento	7
Voces y texturas desde las áreas de investigación	9
Elementos para la metodología de la evaluación	15
Contribuciones al campo de conocimiento	18
Personal académico.....	21
Participación de estudiantes de licenciatura y posgrado	23
Conclusiones	24
Referencias	25

Índice de figuras, gráficas y tablas

FIGURAS

Figura 1. Mejora del proceso de evaluación y el desarrollo de las áreas de investigación	6
Figura 2. Mapa de co-ocurrencia	13

GRÁFICAS

Gráfica 1. Dimensiones principales del análisis del discurso en los diálogos a nivel Unidad	12
Gráfica 2. Dimensiones principales del análisis del discurso en los diálogos por división académica	15
Gráfica 3. Categorías principales de la dimensión Elementos para la metodología de la evaluación por división académica.....	17
Gráfica 4. Categorías principales de la dimensión Contribuciones al campo de conocimiento por división académica	21
Gráfica 5. Categorías principales de la dimensión Personal académico por división académica	23

TABLAS

Tabla 1. Principales dimensiones del análisis del discurso.....	14
Tabla 2. Categorías principales de la dimensión Elementos para la metodología de la evaluación.	16
Tabla 3. Categorías principales de la dimensión Contribuciones al campo de conocimiento	20
Tabla 4. Categorías principales de la dimensión Personal académico.....	21

Introducción

Del contexto de los diálogos

En la sesión 5.21 del Consejo Académico de la Unidad Xochimilco se aprobó el dictamen de la evaluación de las áreas de investigación para el periodo 2014-2017, el cual se acompañó del documento *“El proceso de evaluación a las áreas de investigación de la Unidad Xochimilco (2014-2017): contextos, conceptos, resultados y recomendaciones para la reflexión”*. Dicho documento, elaborado por la Comisión encargada de la evaluación, tuvo el objetivo de motivar la reflexión y el análisis sobre el proceso evaluativo y su relevancia para el desarrollo de la investigación y su relación con las otras funciones sustantivas de la universidad.

Considerando los resultados generales obtenidos del proceso de evaluación de las áreas de investigación, la Comisión encargada realizó un conjunto de recomendaciones orientadas a fortalecer el trabajo académico, además de contribuir al fortalecimiento del proceso de evaluación cuatrienal. Una recomendación fundamental es que “la participación bajo esquemas inclusivos, ordenados y sistemáticos de los distintos órganos personales y colegiados, así como de las y los profesores de la Unidad, es la vía para diseñar e implementar políticas y estrategias que pongan en perspectiva y fortalezcan la investigación que se realiza en la Unidad Xochimilco” (Consejo Académico, 2021: 36). Las recomendaciones emitidas al Consejo Académico fueron:

De la información para realizar la evaluación:

1. Adecuar, vía propuestas específicas de la Comisión de la evaluación de las áreas de investigación, la plataforma de Registro de Actividades Académicas (RAA) y Sistema Integral de Áreas de Investigación (SIAI).
2. Promover mecanismos de integración de los distintos sistemas de información disponibles en la Unidad y su homologación con los de Rectoría General para evitar la fragmentación de información y la dispersión de esta.
3. Ampliar los alcances tecnológicos y de diseño del SIAI para que esté alineado con los requerimientos de información de los distintos indicadores utilizados en el proceso de evaluación.

4. Diseñar una estrategia tendiente a mantener actualizada la información relacionada con la documentación que presentan las áreas de investigación relacionada con el plan de trabajo cuatrienal, los informes anuales y el documento de autodiagnóstico, para evitar que haya un desfase con respecto a su entrega y el análisis correspondiente en el proceso de evaluación.
5. Fomentar que de manera anual se realice el ejercicio de vinculación de productos académicos dentro del SIAI.

Del proceso de análisis y discusión de la vigencia de los programas, líneas y proyectos de investigación de las áreas de investigación:

1. Impulsar entre los órganos personales y colegiados la discusión, análisis y, en su caso, actualización de los programas, líneas y proyectos de investigación de las áreas de investigación, con base en las competencias dispuestas en la legislación universitaria, y desde una perspectiva transversal que articule la investigación a nivel de los Departamentos, las Divisiones y la Unidad.
2. Analizar, discutir y, en su caso, modificar el marco institucional a la luz de los cambios recientes a las políticas operativas de investigación, para adecuar los lineamientos para la creación, modificación evaluación y supresión de las áreas de investigación de la Unidad Xochimilco y orientar los esquemas de su evaluación integral.
3. Diseñar e implementar las estrategias necesarias para el seguimiento de los resultados y recomendaciones de la evaluación.

De las modalidades para la evaluación de las áreas de investigación de la Unidad Xochimilco, periodo 2018-2021:

Las áreas de investigación deberán entregar:

1. El Programa de Investigación del Área (aprobado por el órgano colegiado correspondiente);
2. Un documento que explique la forma como se atendieron las recomendaciones emitidas por el Consejo Académico en su última evaluación 2014-2017;

3. Un documento que analice la contribución de los resultados del trabajo del área de investigación con respecto a sus líneas de investigación y objeto de estudio, así como en cuanto en la formación de alumnos de licenciatura y de posgrado;
4. El informe anual del jefe del área de investigación 2018, 2019, 2020, 2021; y
5. Para el caso de entrevistas a los jefes de área y jefes de departamento se considere a los responsables en turno, con respecto al periodo de la evaluación.

Del proceso de evaluación de las áreas de investigación:

Se recomienda al Consejo Académico que, con base en los resultados de la evaluación de las áreas de investigación, periodo 2014-2017 se diseñe una metodología mixta que considere:

- a) Momentos o etapas que conforma el proceso de evaluación
- b) Diseño de categorías, variables e indicadores acordes con las dimensiones definidas para la evaluación.

Las recomendaciones para la mejora del proceso de evaluación y el desarrollo de las áreas de investigación se sintetizan en la figura 1.

Figura 1. Mejora del proceso de evaluación y el desarrollo de las áreas de investigación



Elaboración propia

De las acciones para el seguimiento

El presente informe da cuenta específicamente de la recomendación de la Comisión del Consejo Académico (2014-2017) respecto a diseñar e implementar las estrategias necesarias para el seguimiento de los resultados y recomendaciones de la evaluación, a partir de dos ejes para dar cumplimiento a dicho seguimiento:

- Eje 1: Fortalecimiento del Sistema de Información de Trayectorias del Personal Académico (SITPA)
- Eje 2: Seguimiento de la evaluación cuatrienal y el programa de mejora continua

Las acciones propuestas para el seguimiento de la evaluación cuatrienal y el programa de mejora continua consideraron dos grandes objetivos: 1) promover el diseño e implementación de estrategias y acciones para la adecuación, armonización y fortalecimiento del SITPA, con el propósito de que contribuya a los diversos procesos decisionales en el desarrollo de las funciones sustantivas; y 2) generar los espacios de reflexión y diálogo para valorar el proceso de evaluación, que contribuyan al fortalecimiento de la metodología de evaluación de las áreas de investigación para el periodo 2018-2021.

Para cumplir con el último objetivo se propusieron las siguientes acciones:

- a) Reflexionar y dialogar con los presidentes y secretarios de los consejos divisionales, para que, en el ámbito de sus facultades, definan e instrumenten estrategias particulares para actualizar las líneas de investigación divisionales y departamentales, así como los programas de investigación de las áreas.
- b) Dialogar con los jefes de departamento y de las áreas de investigación, para que, en el ámbito de sus facultades, definan e instrumenten estrategias particulares para actualizar las líneas de investigación divisionales y departamentales, así como los programas de investigación de las áreas.
- c) Promover la reflexión y el análisis del funcionamiento de las áreas de investigación en la Unidad Xochimilco.
- d) Generar un esquema general para la realización de los foros y del encuentro de las áreas de investigación.

- e) Diseñar una propuesta que permita fortalecer los mecanismos de comunicación entre las áreas de investigación, tanto de una misma división académica, como de las otras divisiones, con el fin de promover el trabajo interdisciplinario.

La Comisión encargada de analizar y dictaminar las propuestas presentadas por los consejos divisionales para la creación, modificación o supresión de áreas de investigación de la Unidad Xochimilco (2018-2021), convocó a los *Diálogos para el fortalecimiento de las áreas de investigación de la Unidad Xochimilco*. El objetivo de los diálogos fue promover la reflexión colectiva sobre los retos, logros y problemas de las áreas de investigación, en tanto principal estructura de organización del trabajo de investigación individual y colectiva en la UAM, y en particular, en la Unidad Xochimilco.

Se organizaron 12 diálogos, uno por cada departamento, en los cuales participaron las respectivas jefaturas de área y de departamento, y al menos tres miembros de la Comisión. Los diálogos se desarrollaron con base en algunas preguntas guía y tuvieron una duración aproximada de tres horas. Con autorización de los asistentes, se grabaron las sesiones para, posteriormente, analizarlas y redactar el presente informe que da cuenta de los hallazgos más importantes respecto a las experiencias de los académicos en torno a la evaluación de las áreas de investigación. Este informe sirve como un insumo para el diseño e implementación de acciones concretas que fortalezcan la investigación en la Unidad Xochimilco.

Los diálogos ocurrieron entre el 27 de octubre y el 19 de noviembre de 2021, con base en las siguientes preguntas guía:

- ¿Qué acciones está realizando el área de investigación, con respecto a las recomendaciones del Consejo Académico en la última evaluación?
- ¿Cómo contribuyen al fortalecimiento de la investigación y del desempeño de las áreas, así como el vínculo con la docencia y la formación de estudiantes, los resultados de la evaluación 2014-2017?
- ¿Cómo se puede fortalecer el proceso de evaluación de las áreas de investigación?

En el siguiente apartado presentamos los resultados del análisis de los diálogos, los cuales permiten identificar los elementos más importantes para los académicos que participaron en ellos, respecto al proceso de evaluación de las áreas de investigación.

Voces y texturas desde las áreas de investigación

Los diálogos con las jefaturas de departamento y de las áreas de investigación se asumieron como espacios de reflexión donde el centro de interés fue recuperar sus vivencias, opiniones y valoraciones y, con ello, reconstruir sus discursos. La intención de los diálogos fue encontrar tendencias generales que pasan por las tres divisiones, que contribuyan a construir, desde abajo, un proceso de evaluación participativo y en colaboración con quienes viven cotidianamente las dinámicas y las lógicas de los espacios colegiados para la investigación. Fundamentalmente, interesó identificar áreas de oportunidad, propuestas de mejora y líneas de acción en el diseño y desarrollo de la metodología para la evaluación de las áreas de investigación 2018-2021.

Los diálogos fortalecen la perspectiva cualitativa del proceso de evaluación de las áreas de investigación, necesaria para lograr un proceso de evaluación integrado, que no se concentre en los aspectos cuantitativos de su desempeño y no siga la tendencia de convertir a los indicadores en un fin en sí mismo (Díaz-Barriga, 2017). La perspectiva cualitativa pretende incursionar en la subjetividad de los actores (Flick, 2007; Vasilachis de Gialdino, 2006) y, a partir de sus experiencias, valorar y resignificar el proceso de evaluación de las áreas de investigación. La inclusión de lo cualitativo, además, permite rescatar las diferencias de los académicos en torno a la construcción del conocimiento en las áreas de investigación, permitiendo con esto poner en un primer plano la diversidad, rasgo característico de la UAM.

Con base en las preguntas que guiaron los diálogos, nos propusimos:

- 1) Identificar y describir patrones o tendencias en la Unidad y en las divisiones, con respecto a prácticas formales e informales en el proceso de fortalecimiento de las áreas de investigación, a partir de la evaluación;
- 2) Identificar las acciones implementadas para el seguimiento de las recomendaciones;
- 3) Analizar las percepciones y opiniones derivadas del proceso de evaluación 2014-2017, a fin de sistematizarlas e incorporar aquéllas que contribuyan al diseño de la metodología de evaluación para el periodo 2018-2021; y
- 4) Destacar los aspectos más valorados por los jefes de área y de departamento, acerca del proceso de evaluación 2014-2017.

En este acercamiento a la perspectiva de los propios actores respecto al proceso de evaluación de las áreas de investigación, un concepto fundamental es el de experiencia. La experiencia refiere a un fenómeno complejo y polisémico, en la medida que su definición depende del marco disciplinario y teórico desde el que se construye, además de que tiene un fuerte arraigo en el uso del sentido común (Guzmán y Saucedo, 2015). Para los fines de este estudio, partimos de un concepto de experiencia abierto y flexible en el que reconocemos que se encuentran interconectados componentes cognitivos, emocionales y afectivos, y que la experiencia como tal, se construye a partir de las vivencias más significativas, esto es, aquéllas que tienen un carácter transformador en algún ámbito de la vida de los sujetos (Guzmán y Saucedo, 2015).

El análisis de los diálogos pone en el centro la experiencia de los actores, y se basa en la teoría fundamentada propuesta por Glasser y Strauss (1967), la cual supone una metodología de investigación cualitativa de tipo inductivo, en donde los datos recolectados sirven como punto de partida para derivar categorías teóricas que permitan comprender el fenómeno estudiado.

Basada en el interaccionismo simbólico, que plantea que la conducta es una construcción subjetiva sobre uno mismo, sobre los otros y sobre las exigencias sociales que se producen en las situaciones de la vida cotidiana (Alsina, 2001: 167), la teoría fundamentada busca comprender el sentido de la acción de los actores en espacios sociales acotados, como grupos y organizaciones, con sustento en sus relatos y en la determinación de códigos, subcódigos y temas, los cuales permiten la elaboración de explicaciones teóricas (Glasser y Strauss, 1967).

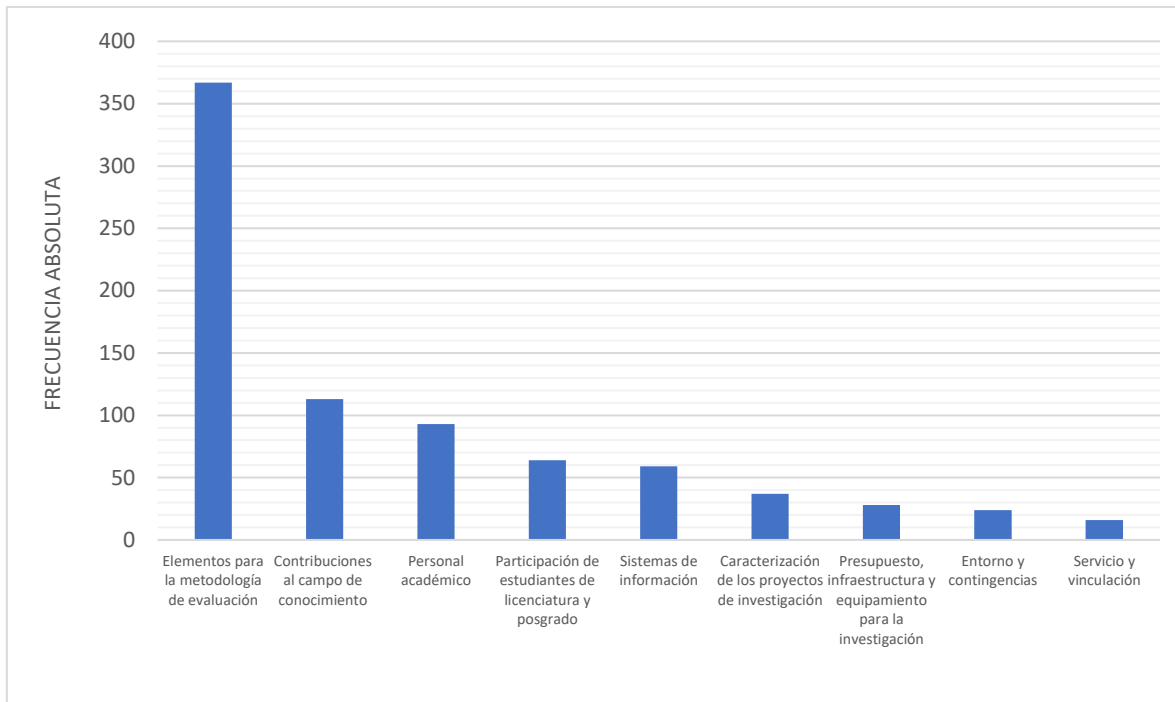
La teoría fundamentada implica la necesidad de comparar contenidos de diversos episodios de entrevistas o de observación con los conceptos teóricos nacientes del esfuerzo de identificar los temas fundamentales (Wells, 1995; Barnes, 1996; cit. en Páramo, 2015). En esta lógica, para el análisis cualitativo de los diálogos se utilizó el software MaxQDA a través de un sistema de códigos que se construyó con base en las perspectivas de los actores que participaron.

A partir del análisis del discurso identificamos nueve dimensiones, con sus respectivas categorías, entorno a las cuales giran las experiencias de los académicos respecto a la evaluación de las áreas de investigación. Las dimensiones son:

1. Elementos para la metodología de evaluación
2. Contribuciones al campo de conocimiento
3. Personal académico
4. Participación de estudiantes de licenciatura y posgrado
5. Sistemas de información
6. Caracterización de los proyectos de investigación
7. Presupuesto, infraestructura y equipamiento para la investigación
8. Entorno y contingencias
9. Servicio y vinculación

Un primer resultado del análisis es que la dimensión con el mayor número de menciones por parte de los participantes es la de los elementos para la metodología de la evaluación, lo que indica que los diálogos cumplieron con el objetivo de promover la discusión y la reflexión analítica del proceso de evaluación vivido, así como con el de generar propuestas de mejora para el diseño de la metodología de la evaluación 2018-2021. En segundo y tercer lugar en orden de relevancia se encuentran las menciones relacionadas con las contribuciones al conocimiento y con el personal académico, respectivamente; y en un cuarto lugar, la participación de los alumnos de licenciatura y posgrado (gráfica 1).

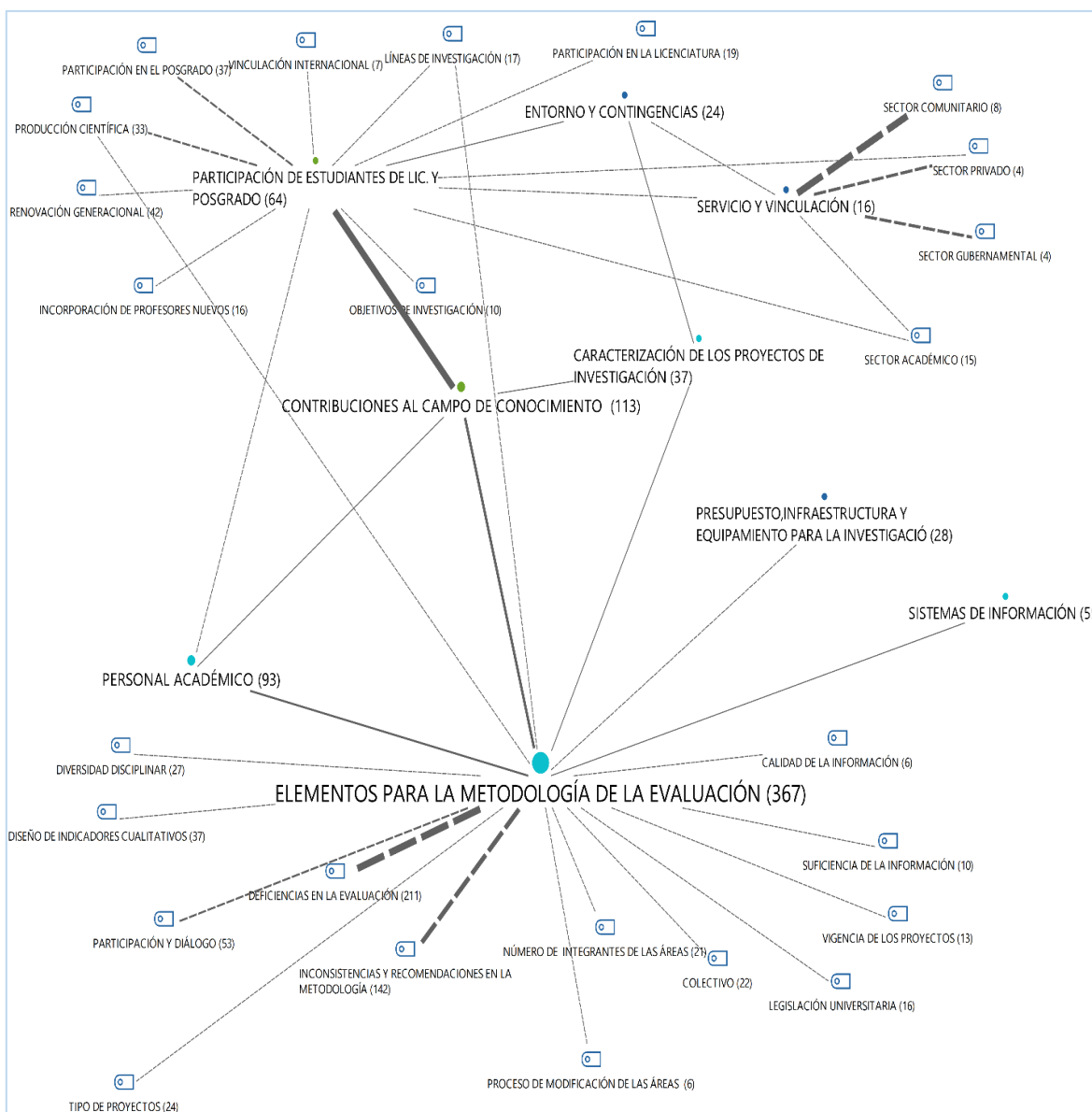
Gráfica 1. Dimensiones principales del análisis del discurso en los diálogos a nivel Unidad



Fuente: elaboración propia a partir del análisis realizado en MaxQDA

El mapa de co-ocurrencia (figura 2) muestra gráficamente que hay una correlación importante entre estas categorías y la necesidad de renovar las metodologías de evaluación de las áreas de investigación. Asimismo, a partir de los discursos de los participantes se evidenció que la diversidad disciplinar asociada al tipo de producción científica que se deriva de los aportes de la investigación en las divisiones, se relaciona también con la necesidad de generar una propuesta metodológica para una evaluación que sea capaz de reconocer tal diversidad. En este sentido, se pone de manifiesto la necesidad de una evaluación mixta que integre las perspectivas cuantitativa y cualitativa del trabajo académico en las áreas de investigación.

Figura 2. Mapa de co-ocurrencia



Fuente: elaboración propia a partir del análisis realizado en MaxQDA

El análisis de los discursos de los participantes en los diálogos se realizó considerando un escenario general, es decir, a nivel Unidad, pero también diferenciando los resultados a nivel de cada una de las divisiones académicas. Esto permite, por una parte, contrastar los hallazgos que se presentaron por división académica, y por otra, identificar los puntos de encuentro y de diferencia entre éstas, lo cual apoyará sustancialmente el diseño de una metodología integradora para la evaluación de las áreas de investigación en el periodo 2018-2021.

En las tres divisiones académicas, la necesidad de avanzar en la construcción de una metodología para la evaluación que considere la diversidad disciplinar, los enfoques cuantitativo y cualitativo, así como las distintas trayectorias del personal académico también se posicionó como la dimensión más relevante, con un mayor énfasis en la DCyAD (58%) (tabla 1).

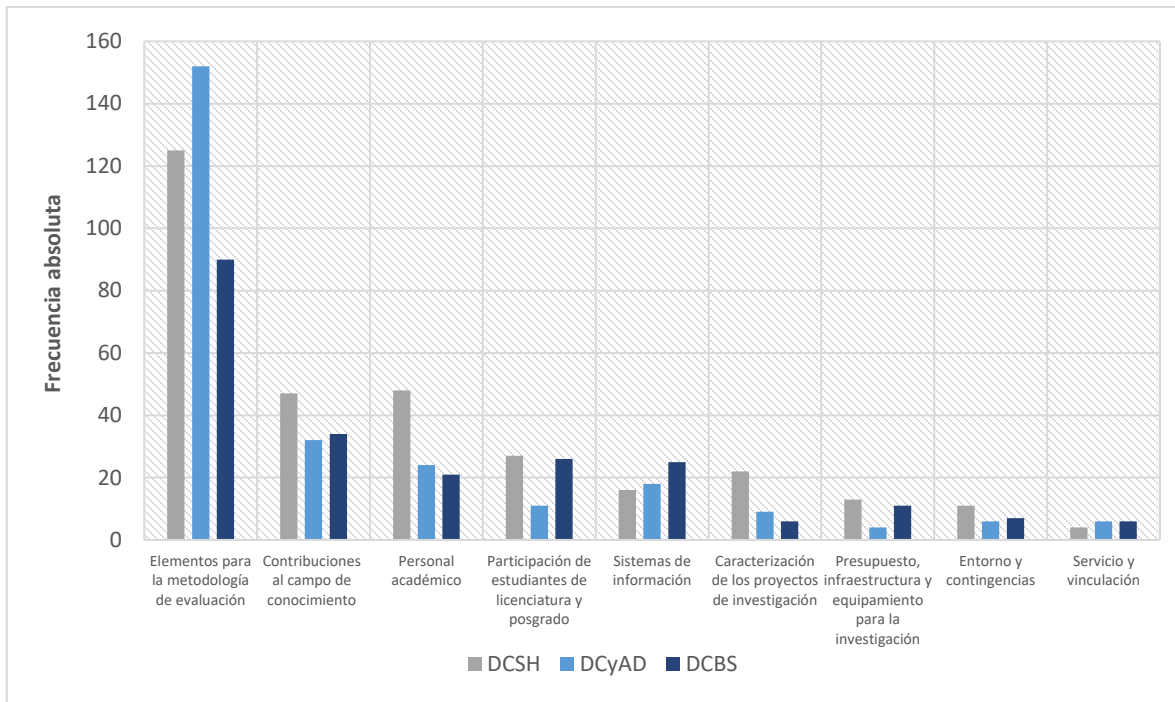
Tabla 1. Principales dimensiones del análisis del discurso en los diálogos

DIMENSIONES	Unidad		DCSH		DCyAD		DCBS	
	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia absoluta	%
Elementos para la metodología de evaluación	367	45.82	125	39.94	152	58.02	90	39.82
Contribuciones al campo de conocimiento	113	14.11	47	15.02	32	12.21	34	15.04
Personal académico	93	11.61	48	15.34	24	9.16	21	9.29
Participación de estudiantes de licenciatura y posgrado	64	8	27	8.63	11	4.2	26	11.5
Sistemas de información	59	7.37	16	5.11	18	6.87	25	11.06
Caracterización de los proyectos de investigación	37	4.62	22	7.03	9	3.44	6	2.65
Presupuesto, infraestructura y equipamiento para la investigación	28	3.5	13	4.15	4	1.53	11	4.87
Entorno y contingencias	24	3	11	3.51	6	2.29	7	3.1
Servicio y vinculación	16	2	4	1.28	6	2.29	6	2.65
Total	801	100	313	100	262	100	226	100

Fuente: elaboración propia a partir del análisis realizado en MaxQDA

En términos generales, la distribución de las frecuencias porcentuales entre las tres divisiones sobre las principales temáticas desarrolladas en los diálogos es bastante similar, no obstante, podemos notar una ligera mayor importancia relativa en la dimensión del personal académico en la DCSH, y en la de la participación de estudiantes de licenciatura y posgrado en la DCBS. Tanto a nivel Unidad como en las tres divisiones académicas, los temas con menor relevancia en los discursos de los académicos fueron los relacionados con el presupuesto, la infraestructura y el equipamiento para la investigación; con el entorno y las contingencias; y con el servicio y la vinculación (gráfica 2).

Gráfica 2. Dimensiones principales del análisis del discurso en los diálogos por división académica



Fuente: elaboración propia a partir del análisis realizado en MaxQDA

Elementos para la metodología de la evaluación

Los elementos para la metodología de la evaluación constituyeron la dimensión más referida en los diálogos, y dentro de ella se pueden identificar ocho categorías (tabla 2), entre las cuales, la más frecuente en los discursos de los académicos fue la relacionada con las deficiencias en el proceso de evaluación (56.4% a nivel Unidad), con un claro énfasis en la DCBS (64.52%).

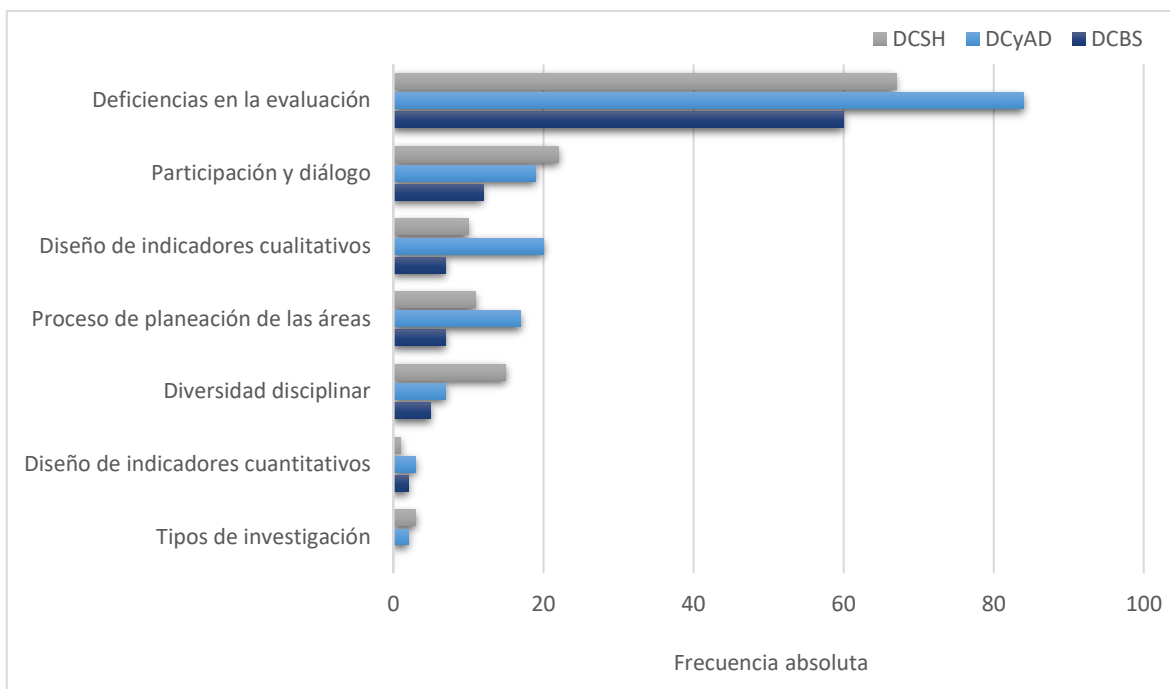
Tabla 2. Categorías principales de la dimensión Elementos para la metodología de la evaluación

ELEMENTOS PARA LA METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN	Unidad		DCSH		DCyAD		DCBS	
	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia absoluta	%
Deficiencias en la evaluación	211	56.4	67	51.94	84	55.26	60	64.52
Participación y diálogo	53	14.17	22	17.0	19	12.50	12	12.9
Diseño de indicadores cualitativos	37	10.0	10	7.75	20	13.16	7	7.53
Proceso de planeación de las áreas	35	9.35	11	8.52	17	11.18	7	7.53
Diversidad disciplinar	27	7.22	15	11.62	7	4.61	5	5.38
Diseño de indicadores cuantitativos	6	1.6	1	0.78	3	1.97	2	2.15
Tipos de investigación	5	1.33	3	2.33	2	1.32	0	0
Total	374	100	129	100	152	100	93	100

Fuente: elaboración propia a partir del análisis realizado en MaxQDA

Luego, con una tendencia mucho más uniforme, encontramos otros elementos importantes a considerar en el diseño de una metodología para la evaluación de las áreas de investigación. El diseño de indicadores cualitativos (10% a nivel Unidad) es una tarea en la que se debe poner atención para lograr una evaluación global de los procesos de generación y difusión del conocimiento que se dan en las áreas, y que son complejos y diversos. A su vez, se resalta la importancia de que la evaluación tome en cuenta el proceso de planeación de las áreas de investigación (9.35%).

Gráfica 3. Categorías principales de la dimensión Elementos para la metodología de la evaluación por división académica



Fuente: elaboración propia a partir del análisis realizado en MaxQDA

Sobre la metodología de evaluación y derivado del análisis realizado, en opinión de los participantes en los diálogos, el proceso de evaluación debe apoyarse en información sólida y confiable, que provenga de los sistemas de la Universidad y que no sea una tarea que se transfiera a las jefaturas de las áreas durante el proceso de evaluación.

Asimismo, se evidencia la necesidad de un proceso de evaluación que articule a todos los actores involucrados y no recaiga únicamente en una comisión del Consejo Académico que, si bien está integrada por representantes de todos los sectores de la comunidad universitaria, se asume como una práctica que aleja el proceso de evaluación de los propios sujetos evaluados, tanto a nivel individual como colectivo. Se señaló, por ejemplo, que:

“Coincidimos en muchos puntos y creo que aquí es pertinente que se dé la participación de los colectivos, en la investigación de las áreas y en la elaboración de los criterios con los que se va a evaluar; en particular en esos criterios de tipo cualitativo” (Académico, DCyAD).

"Todo lo que se ha mencionado en cuanto a las posibles implementaciones para una mejor evaluación, debe de estar de la mano de todos, no nada más de la Comisión y del Consejo, también de los jefes departamento, de las jefaturas de área, y así es como podremos hacer un mejor proceso de evaluación" (Académico, DCBS).

Esta perspectiva participativa se relaciona con una conceptualización de la evaluación como un proceso que aporte a la mejora y fortalecimiento de las áreas, en lugar de un proceso punitivo que sea visto como algo ajeno que se impone únicamente como un requisito que cumplir. Al respecto, se señaló que:

"Las jefaturas de área en esta responsabilidad biunívoca, debemos acompañar de mejor manera los procesos de evaluación, estar más al pendiente, fomentar en las jefaturas de área esta cultura de la evaluación, no como un requisito, sino como un instrumento que nos lleve a las áreas, a las jefaturas de departamento y a la división en su conjunto, a un proceso de constante mejoría" (Académico DCyAD).

A partir de las experiencias compartidas en los diálogos, se evidenció una percepción de que las evaluaciones hacen énfasis en el uso de los indicadores cuantitativos, lo cual se traduce en una jerarquización o ranking de las áreas de investigación, en función del número de productos científicos y de los académicos con el mayor número de éstos. Este fenómeno dentro de un proceso evaluativo puede ser entendido como lo que Buendía et al. (2017) denominaron un efecto de agregación, que se refiere a la idea de que, si la mayor parte de la planta académica cumple con determinados requisitos establecidos, el resultado debería ser la mejoría en la calidad esperada.

De acuerdo con los participantes en los diálogos, esta especie de conteo de productos no diferencia entre las diversas formas, resultados y mecanismos que surgen y a través de los cuales se lleva a cabo la investigación en las tres divisiones académicas y, con mayor énfasis, en la DCyAD donde recayó el 58% del total de las opiniones vertidas sobre la necesidad de mejorar la metodología de evaluación de las áreas. En el caso de la DCBS y la DCSH, estas referencias alcanzaron casi el 40%.

"No darle tanto peso a lo cuantitativo, sino transitar hacia una evaluación cualitativa sería más productivo y daría más elementos para el enriquecimiento de la vida académica, donde realmente por nuestro modelo UAM, el modelo de articulación de las funciones" (Académico DCSH).

Contribuciones al campo de conocimiento

Esta dimensión se refiere a los espacios, procesos y actividades donde se considera que las áreas de investigación realizan contribuciones o inciden en determinados campos de conocimiento, según el tema y el tipo de investigación de que se trate. Se vincula directamente con las observaciones sobre el diseño e implementación de la metodología de

evaluación ya que un elemento muy importante en ésta es la forma en que considera las diversas contribuciones al campo del conocimiento de cada una de las áreas de investigación y sus también diversas formas de producción y difusión del conocimiento.

"Cada departamento tenía sus características, sus productos y era muy diferente un departamento de CyAD con uno de Sociales y un departamento de Biológicas" (Académico DCBS).

"Una cuestión que se discutió mucho es la diversidad disciplinar, interdisciplinar y propia de cada área, de cada campo de conocimiento, y las convergencias que dentro de un departamento puede haber entre las áreas, pero también aquellas especificidades que las hacen justo eso, muy distintas y, por lo tanto, con sus propias lógicas" (Académico DCBS).

De acuerdo con la información obtenida, este señalamiento cobra mayor importancia en la DCyAD, donde hay coincidencia entre los participantes en los diálogos respecto a que la evaluación no suele considerar la especificidad tanto teórico metodológica de los procesos de investigación que realizan, así como tampoco el tipo de productos y formas de difusión del conocimiento y su vínculo e impacto con los problemas sociales que se atienden desde las ciencias y artes para el diseño.

También destacan las referencias a las contribuciones de las áreas de investigación al campo de conocimiento en razón de la generación, de la transferencia y de la gestión de éste, lo cual depende directamente de la diversidad de trayectorias académicas que confluyen en las áreas. Esto se confirma con el hecho de que la figura del profesor investigador que sustenta el modelo universitario de la UAM ha derivado en diversas construcciones, en virtud de la ponderación relativa que las diferentes funciones sustantivas tienen en el desarrollo mismo de las trayectorias de los académicos.

A partir del análisis del discurso, se identificaron seis categorías relacionadas con las contribuciones al campo de conocimiento (tabla 3), entre las cuales destacan, a nivel Unidad, los procesos de formación mediante la participación de los académicos en el posgrado y la licenciatura (46% en conjunto), la producción científica (27%) y la definición y renovación de las líneas y objetivos de investigación en función de las disciplinas (22% en conjunto).

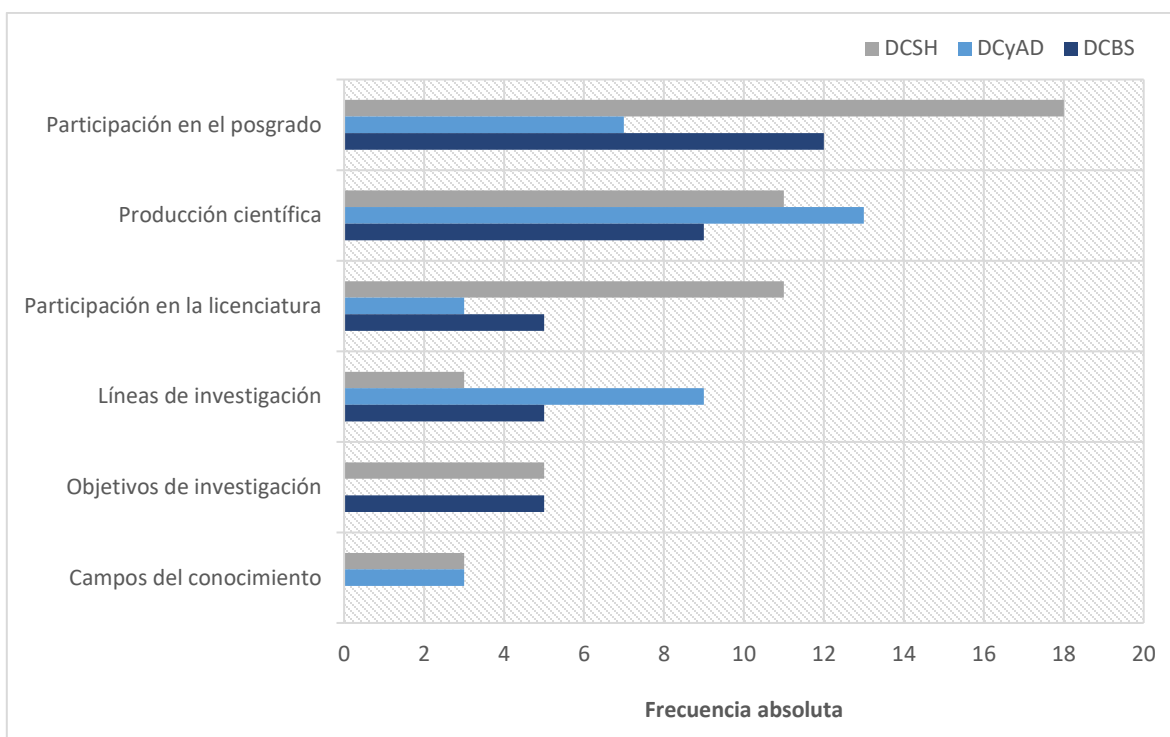
Tabla 3. Categorías principales de la dimensión Contribuciones al campo de conocimiento

CONTRIBUCIONES AL CAMPO DE CONOCIMIENTO	Unidad		DCSH		DCyAD		DCBS	
	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia absoluta	%
Participación en el posgrado	37	30.33	18	35.29	7	20	12	33.33
Producción científica	33	27.05	11	21.57	13	37.14	9	25
Participación en la licenciatura	19	15.57	11	21.57	3	8.57	5	13.89
Líneas de investigación	17	13.93	3	5.88	9	25.71	5	13.89
Objetivos de investigación	10	8.2	5	9.8	0	0	5	13.89
Campos del conocimiento	6	4.92	3	5.88	3	8.57	0	0
Total	122	100	51	100	35	100	36	100

Fuente: elaboración propia a partir del análisis realizado en MaxQDA

En el análisis comparativo entre las divisiones académicas encontramos que los académicos de la DCBS que participaron en los diálogos dan mayor importancia relativa a la participación en el nivel posgrado que en el de licenciatura, con una diferencia de casi 20 puntos porcentuales entre ambos niveles; mientras que la brecha más corta en este sentido se encuentra en la DCyAD, con 11 puntos porcentuales. En cuanto a la producción académica como vía para las contribuciones al campo de conocimiento, hubo un ligero mayor énfasis en la DCyAD y en la DCBS que en la DCSH. Se encuentra que los académicos de la DCyAD hicieron una mayor cantidad relativa de menciones respecto a las líneas y campos de investigación que sus colegas de las otras dos divisiones (gráfica 4).

Gráfica 4. Categorías principales de la dimensión Contribuciones al campo de conocimiento por división académica



Fuente: elaboración propia a partir del análisis realizado en MaxQDA

Personal académico

Dentro de la dimensión relacionada con el personal académico se encontraron 6 categorías principales en los discursos de los académicos que participaron en los diálogos. El tema más predominante a nivel Unidad y en cada una de las tres divisiones fue contundentemente la renovación generacional, con una mayor frecuencia absoluta en la DCSH (22 menciones), y una mayor frecuencia relativa en la DCBS (50%) (tabla 4).

Tabla 4. Categorías principales de la dimensión Personal académico

PERSONAL ACADÉMICO	Unidad		DCSH		DCyAD		DCBS	
	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia absoluta	%
Renovación generacional	42	41.58	22	41.51	8	33.33	12	50
Número de integrantes de las áreas	21	20.79	15	28.3	2	8.33	4	16.67
Legislación universitaria	16	15.84	6	11.32	7	29.17	3	12.5
Incorporación de profesores	10	9.9	4	7.55	4	16.67	2	8.33
Desincorporación de profesores	7	6.93	3	5.66	2	8.33	2	8.33
Sustitución de profesores temporales	5	4.95	3	5.66	1	4.17	1	4.17
Total	101	100	53	100	24	100	24	100

Fuente: elaboración propia a partir del análisis realizado en MaxQDA

El recambio generacional tiene su causa en el fenómeno de envejecimiento de la planta docente¹, y conlleva la posibilidad de incorporar profesores jóvenes que renueven las actividades de investigación en las divisiones. Pero en la incorporación a las áreas de investigación de académicos jóvenes que puedan dar un impulso a nuevas temáticas y perspectivas de investigación también influyen otros factores además de la incorporación de nuevos académicos a la Universidad (gráfica 5). Por ejemplo, se reconoce que una proporción considerable del personal académico que podría trabajar en las áreas de investigación no lo está haciendo derivado del debilitamiento del trabajo colectivo y por las propias restricciones que pone la legislación universitaria a su participación de los profesores asociados al no permitir que sean responsables de proyectos de investigación ante los consejos divisionales². Se suma a estos factores, la disputa por las plazas dentro de los departamentos y las divisiones, lo cual influye en el número de integrantes de las áreas. A continuación, se presentan algunas opiniones que evidencian lo señalado:

"Esta incorporación tiene que ver también con que somos profesores asociados, que no podemos llevar un proyecto de investigación" (Académico DCyAD).

"Ha habido salida de profesores titulares, se llevan sus proyectos de investigación y los profesores asociados tenemos que adherirnos a proyectos de profesores titulares" (Académico DCyAD).

"Un ejemplo que voy a poner en este sentido son las contrataciones actuales, nos limitan que podamos contratar a personas a nivel de titular; entonces se contrata asistentes, pero la reglamentación para entrar a las áreas, implica que tienen que ser titulares si no, no pueden presentar un protocolo de investigación original, y las personas que entran de nueva cuenta a la Universidad, no necesariamente están interesados con los protocolos que están vigentes en cada área" (Académico DCBS).

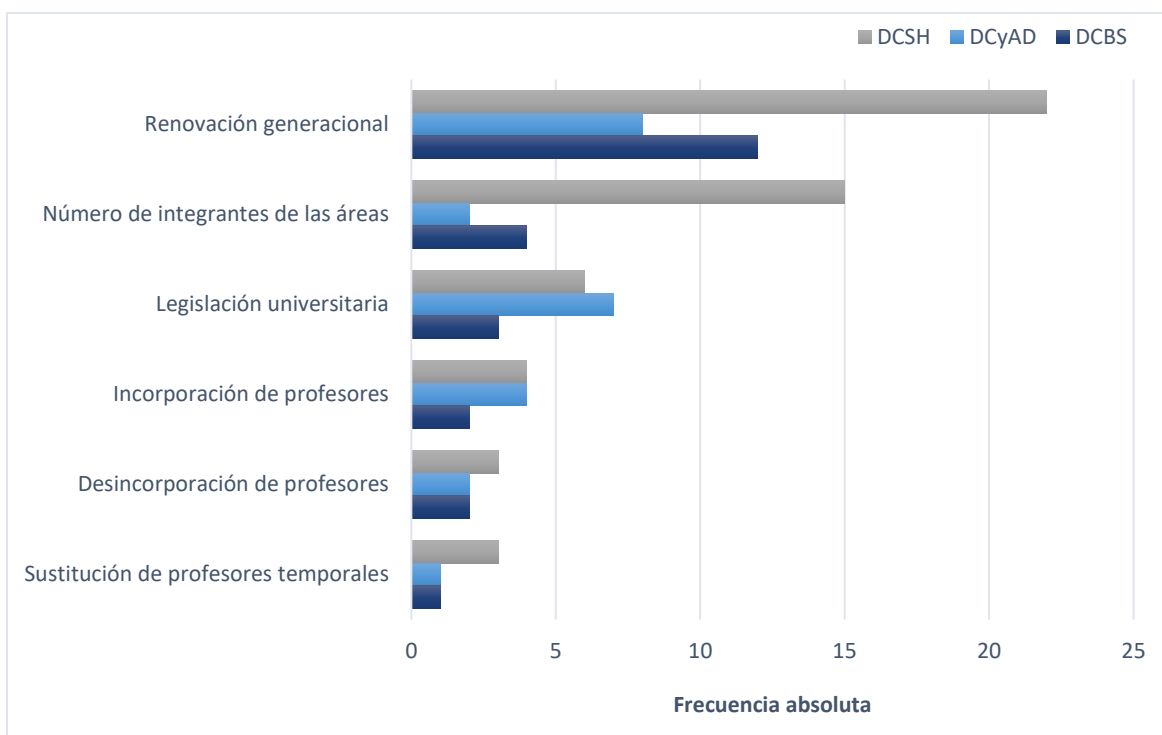
"Sí somos pocos también, somos cinco, y aparte ahora acabamos de perder una plaza en realidad, que ya ahí sí es un reclamo a la división, pero no se fijaron que nuestra área estaba en ese límite, llamémosle así, y nos quitaron de todas maneras la plaza" (Académico DCBS).

"Nosotros hemos tenido el reto, por así llamarlo, de la conformación del área, porque solamente de los siete integrantes que somos, tres no somos titulares. Por ejemplo, yo soy asistente, tenemos nuestro compañero asociado y tenemos una compañera más de medio tiempo. Entonces ese es un reto que estamos enfrentando y no tenemos personal adscrito adicional a nuestra área" (Académico DCSH).

¹ El promedio de edad de los profesores en la Unidad es de 59 años. Si consideramos solo a los profesores titulares con contrato definitivo, el promedio asciende a 64.8 años.

² Hasta el 7 de abril de 2022, el número de profesores con categoría de asociado en la Unidad era de 324.

Gráfica 5. Categorías principales de la dimensión Personal académico por división académica



Fuente: elaboración propia a partir del análisis realizado en MaxQDA

Participación de estudiantes de licenciatura y posgrado

Una cuarta dimensión que resultó relevante a partir de los discursos de los académicos en los diálogos es la relacionada con la participación de los estudiantes de licenciatura y posgrado, que se considera que no fue ampliamente valorada en el último proceso de evaluación de las áreas de investigación, al tomarse en cuenta únicamente a nivel posgrado. Como adelantamos, esta dimensión fue mayormente reconocida por los académicos de la DCBS (11%). Desde la perspectiva de los participantes en los diálogos, la investigación no trasciende a los estudiantes de licenciatura, lo cual, por una parte, es contrario a lo que señala el sistema modular y, por otra, contribuye a la disociación entre las funciones de docencia y de investigación. Asimismo, se planteó como una necesidad que los estudiantes de posgrado se sumen a las líneas y proyectos de investigación que están desarrollando los profesores, con mayor énfasis en el caso de la DCBS, y al servicio social con mayor énfasis en el caso de la DCSH. Los siguientes comentarios dan cuenta de este interés:

"Se plantea que ellos tengan una experiencia vivencial en el trabajo de laboratorio o de campo, también en la escritura de reportes científicos y en la presentación de trabajos en

algún congreso especializado donde puedan participar –podríamos decirlo– como posibles investigadores en formación" (Académico DCBS).

"Partir de los proyectos de Servicio Social, pues nosotros mantenemos un vínculo directo con los estudiantes que se relacionan de manera directa con los proyectos de investigación" (Académico DCSH).

"De esa manera, digamos, hay una aplicación directa a la docencia. Trabajamos con alumnos de pregrado y de posgrado" (Académico DCyAD).

Conclusiones

Los *Diálogos para el fortalecimiento de las áreas de investigación de la Unidad Xochimilco* generaron un espacio diverso y constructivo para realizar un ejercicio de reflexión y análisis colectivo del proceso de evaluación de las áreas de investigación en la Unidad. Este ejercicio surge de la necesidad de generar espacios de diálogo en donde se puedan valorar los procesos de evaluación, con el fin de contribuir al fortalecimiento de la metodología de evaluación de las áreas de investigación para el periodo 2018-2021.

Además de los importantes hallazgos respecto a los elementos necesarios para lograr una evaluación integral, que admita la diversidad disciplinar y que contribuya a la mejora continua de las áreas como espacio clave en el desarrollo de la investigación en la Universidad, los diálogos y el análisis de los discursos vertidos en ellos, nos permiten rescatar las experiencias de los actores mismos que viven cotidianamente el proceso de investigación en tal espacio. Esto, sin duda, enriquece la perspectiva para construir una metodología de la evaluación que pueda valorar de manera más fiable el desarrollo de la investigación en las áreas y, sobre todo, aportar ideas y recomendaciones para su mejor funcionamiento.

Referencias

- Alsina, M. (2001). Teorías de la comunicación, ámbitos, métodos y perspectivas. España: Universitat Autònoma de Barcelona; Universitat Jaume I; Universitat Pompeu Fabra; Universitat de València.
- Buendía, A., García Salord, S., Rueda, M., Grediaga, R., Rondero, N., Rodríguez-Gómez, R., Landesman, M., y Vera, H. (2017). Queríamos evaluar y terminamos contando: alternativas para la evaluación del trabajo académico. *Sociológica*, 32(92), 309-326.
- Consejo Académico (2021). El proceso de evaluación a las áreas de investigación de la Unidad Xochimilco (2014-2017): contextos, conceptos resultados y recomendaciones para la reflexión. México: Universidad Autónoma Metropolitana.
- Díaz-Barriga, A. (2017). De la evaluación individual a una evaluación social-integrada: la institución educativa, su unidad. En A. Díaz-Barriga (coord.). *Docencia y evaluación en la Reforma Educativa 2013* (págs. 327-364). México: Universidad Nacional Autónoma de México-Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación.
- Flick, U. (2007). El diseño de investigación cualitativa (T. del Amo, y C. Blanco, Trans.) España: Ediciones Morata.
- Glaser, B., y Strauss, A. (1967). The discovery of grounded theory: strategies for qualitative research. New York: Aldine de Gruyter.
- Guzmán, C., y Saucedo, C. (2015). Experiencias, vivencias y sentidos en torno a la escuela y a los estudios. Abordajes desde las perspectivas de alumnos y estudiantes. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 20(67), 1019-1054.
- Páramo, D. (2015). La teoría fundamentada (Grounded Theory), metodología cualitativa de investigación científica. *Pensamiento y Gestión*, 39, vii-xiii.
- Vasilachis de Gialdino, I. (2007). La investigación cualitativa. En I. Vasilachis de Gialdino (coord.). *Estrategias de investigación cualitativa* (págs. 23-64). España: Gedisa.